

Proovitöö

Hanke nimetus: SMIT: Keskse päringute logimise lahenduse loomine

Hanke viitenumber: 272848

1. Proovitöö kirjeldus

1.1. Probleemi ja tänase olukorra kirjeldus.

1. Tänapäevases päringute logimise lahenduses asuvad logid samas andmebaasis andmetega ning seetõttu:
 1. puudub liidestuse vajadus logimiseks,
 2. logimine võtab väga vähe aega ehk ei ole ressursinõudlik,
 3. päringute logimine toimub sünkroonselt ehk kui logimine ebaõnnestub, ebaõnnestub kogu X-tee teenus. Tänapäevases arhitektuuris on see aktsepteeritav risk.

1.2. Ülesanne

Proovitöö eesmärk on välja pakkuda lahendus, kuidas salvestada päringute logid võimalikult väikese ressursikuluga, samas veakindlalt loodavasse logide süsteemi. Lahenduse arhitektuur on kujutatud tehnilise kirjelduse punktis 4.6.

1. Päringud, mida peab logima ning logid ise asuvad eri infosüsteemides.
2. Eeldus on, et päringud "oskavad" vajalikke logimist initialiseerivaid protsesse välja kutsuda. See osa ei ole ülesandeskoobis.
3. Liidese tehnoloogiale piiranguid ei ole.

2. Nõuded proovitööle

1. Proovitöö tulemus peab koosnema vähemalt järgmistest osadest:
 1. Lahenduse kirjeldus.
 2. Lahendust iseloomustavad joonised.
 3. Protsessi kirjeldavad UML skeemid.
 4. Skeemid ja joonised peavad olema avatavad Enterprise Architect programmis või peavad olema esitatud pildina. Esitamise formaat ei muuda hindamist.
2. Liidese osas ootab hankija pakkuvalt **kahte (2) lahendust** (juhaks, kui mõni vanem liidestuv süsteem ei oma võimekust kasutada ühte neist) ning hindab **kahte (2) alternatiivset protokollide lahendust**.

3. Hindamismetoodika

Proovitöö eest saab maksimaalselt 60 punkti vastavalt alltoodud alakriteeriumitele. Alakriteeriumite punktid summeeritakse.

Kriteerium	15 punkti antakse tööle, kui:	10 punkti antakse tööle, kui:	5 punkti antakse tööle, kui:	0 punkti antakse tööle, kui:
Proovitöö lahenduse kirjeldus alternatiiv 1	Lahendus on detaillideni läbi mõeldud, on väga väikese täiendava ressursikuluga ja väga lihtsasti teostatav.	Lahendus on üldiselt läbi mõeldud, on väikese täiendava ressursikuluga ja lihtsasti teostatav .	Lahendus on osaliselt läbi mõeldud, on suure täiendava ressursikuluga ja keerukalt teostatav.	Lahendus on puudulik ja/või teostamatu .
Proovitöö lahenduse kirjeldus alternatiiv 2	Lahendus on detaillideni läbi mõeldud, on väga väikese täiendava ressursikuluga ja väga lihtsasti teostatav.	Lahendus on üldiselt läbi mõeldud, on väikese täiendava ressursikuluga ja lihtsasti teostatav .	Lahendus on osaliselt läbi mõeldud, on suure täiendava ressursikuluga ja keerukalt teostatav.	Lahendus on puudulik ja/või teostamatu .
Arhitektuuri- ja protsessijooniste selgus (Joonised ja UML skeemid) alternatiiv 1	X (ei kohaldata)	Joonised ja UML skeemid on detailsed , kirjeldavad kogu proovitööd, on arusaadavad ja üheselt mõistetavad.	Joonised ja UML skeemid on üldised , kirjeldavad osaliselt proovitööd, on osaliselt arusaadavad ja mõistetavad.	Joonised ja UML skeemid on puudulikud ja/või arusaamatud .

Arhitektuuri- ja protsessijooniste selgus (Joonised ja UML skeemid) alternatiiv 2	X (ei kohaldata)	Joonised ja UML skeemid on detailsed , kirjeldavad kogu proovitööd, on arusaadavad ja üheselt mõistetavad.	Joonised ja UML skeemid on üldised , kirjeldavad osaliselt proovitööd, on osaliselt arusaadavad ja mõistetavad.	Joonised ja UML skeemid on puudulikud ja/või arusaamatud .
Alternatiivide võrdlus	X (ei kohaldata)	Alternatiivid on võrdväärsed, teostatavad samaväärses ressursi- ja ajakuluga.	Alternatiivid ei ole võrdväärsed, pakutud alternatiivid on teostatav erineva ressursi- ja ajakuluga.	Alternatiivid puuduvad

Proovitööd hindab hankekomisjon konsensuse alusel.